

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 18. června 2021 v trestní věci odsouzeného V[REDACTED] N[REDACTED], nar. [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Městského soudu v Brně ze dne 13.9.2018, sp.zn. 11 T 57/2018 a Městského soudu v Brně ze dne 15.5.2014, sp.zn. 12 T 43/2014, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 6. 8. 2024 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) již uplynula 6. 12. 2020.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.

odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/3 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Dle názoru soudu však nebyla splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, plní si stanovené programy zacházení ve všech bodech, je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a během výkonu trestu byl celkem 6x kázeňsky odměněn. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal patřičné polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody však není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.

Hlavním a zároveň jediným důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného je obava soudu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na důkazy provedené v rámci veřejného zasedání. Je sice pravdou, že odsouzený má v rejstříku trestu „pouze“ 3 záznamy v rejstříku trestu a je poprvé ve výkonu trestu, stejně tak je pravdou, že má odsouzený zajištěno zaměstnání a ubytování ve firmě A-GIGA s.r.o., nicméně zejména s ohledem na závary znaleckého posudku dospěl soud k závěru, že je v jeho případě dáno riziko recidivy. K vyhotovení znaleckého posudku soud přistoupil s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti. Ze znaleckého posudku z psychiatrické části pak soud zjistil, že posuzovaný netrpí a netrpěl duševní chorobou ve vlastním smyslu, ani závislostí na návykových látkách. Jeho osobnost je s rysy emoční nevyváženosti, nezdrženlivosti, se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži a opilosti. Posuzovaný není osobou primárně agresivní, je schopen se zařadit do normálního života, což snižuje riziko násilného a trestního chování. Pokud jde o psychologickou část posudku, pak z této soud zjistil, že odsouzený je osobnost disharmonicky strukturovaná, s rysy nestabilními, disociálními, impulzivními, histrionskými. Vyšší city jsou nedostatečně rozvinuté. Sebenáhled je minimální, ač je povrchně verbalizován. Povahové vlastnosti a charakteristiky i s ohledem na věk a rozvinutou poruchu osobnosti jsou relativně neměnné a stálé, nelze předpokládat výrazné změny. Agresivní rysy jsou nedostatečně zpracovány, zvýrazněná iritabilita, rychlý přechod k rezonantnímu chování. Sbereflexe odsouzeného je nedostatečná, dosavadní výkon trestu neměl na odsouzeného dostatečný vliv. Podmínky resocializace nebyly naplněny. Individuální kriminální predikci lze hodnotit jako zhoršenou. Popírá plně body, za které byl odsouzen s tím, že odsouzení bylo nespravedlivé. Vzhledem k popsaným osobnostním rysům nelze vyloučit riziko protispolečenského chování. V zátěži lze předpokládat impulzivní chování bez racionální korekce.

S ohledem na závěry znaleckého posudku, kdy znalkyně dospěla k závěru, že dosavadní výkon trestu neměl na odsouzeného dostatečný vliv, nelze vyloučit riziko protispolečenského chování, přičemž v zátěži lze očekávat protispolečenské chování a zároveň není u odsouzeného dostatečný náhled na jím páchanou trestnou činnost, dospěl soud k závěru, že u odsouzeného není splněna

podmínka příznivé prognózy, a proto nejsou naplněny podmínky pro podmíněné propuštění. proto byla žádost odsouzeného zamítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 18. června 2021

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.